

PAUTAS DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE PROYECTOS

FONDO SECTORIAL SALUD ANIMAL

Modalidad II

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presenta una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aun cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (ponderación 40 %)					
1.1 Originalidad y aporte al área de conocimiento (25 %)					
- ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto con respecto al estado actual del conocimiento? - ¿Se demuestra una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto? - ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada?					
Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2 Objetivo general, objetivos específicos y resultados esperados (30 %)					
- ¿El objetivo general, los objetivos específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y alcanzables? ¿Son coherentes con la problemática planteada en el proyecto?					
Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.3 Diseño de investigación y metodología (30 %)

- ¿El diseño de la investigación, la metodología están correctamente expresados y desarrollados?
- ¿Es adecuada la metodología y la estrategia propuesta para lograr los objetivos y resultados esperados del proyecto?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

1.4 Plan de trabajo (15 %)

- ¿Las actividades están adecuadamente descritas, desarrolladas y tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuesta? ¿Están alineadas con los resultados esperados?
- ¿Los tiempos y las responsabilidades previstas permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada?
- ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (ponderación 40 %)
2.1 Contribuciones del proyecto (50 %)

- ¿El proyecto propuesto contribuye de manera significativa a la resolución de la problemática planteada a o la oportunidad de desarrollo buscada?
- ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento científico y tecnológico del área?
- ¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de los RRHH del área?
- ¿El proyecto contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

2.2 Impacto económico, social y ambiental (25 %)

- ¿El proyecto potenciará la introducción o el desarrollo de innovaciones por otros agentes económicos del sistema?

- ¿El proyecto permite que el producto a generar pueda ser utilizado por productores, agro-industria, agentes públicos y/o consumidores o cualquier otro sector de la economía?

- ¿El proyecto prevé impactos que afecten positivamente el medio ambiente, los recursos naturales, etc.?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.3 Estrategia de difusión, transferencia, propiedad y uso de los resultados (25 %)

¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación?

En caso afirmativo, ¿garantizan éstos el acceso de los sectores productivos, académicos o regulatorios relevantes? ¿Permiten éstos respetar las restricciones de confidencialidad, secreto estadístico, u otras condiciones planteadas en el proyecto?

En caso que corresponda, ¿Se plantean en el proyecto formas claras de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (ponderación 20 %)

3.1 Recursos humanos (50 %)

¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?

¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?

¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles?, ¿es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3.2 Otros recursos y presupuesto (50 %)

- ¿Los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes para el desarrollo del proyecto?

- ¿El presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados del proyecto?

En caso de que se haya solicitado financiación a terceros, ¿existe complementariedad entre la financiación solicitada a ANII con las otras fuentes de financiación solicitadas?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

4. JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Sin hacer referencia a su financiamiento o aprobación, ¿cuáles considera son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto?

Justifique su evaluación:

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto sin observaciones

5. COMENTARIO ADICIONAL AL COMITÉ (es opcional, confidencial y no forma parte de la evaluación)

Ingrese su comentario:

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ**1. Juicio**

● ¿Se sugiere financiar esta postulación?

SÍ

NO

2. Calificación global

Proyecto excelente

(5)

Proyecto con observaciones menores

(3-4)

Proyecto con observaciones mayores

(1-2)

Justifique su evaluación: