LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL

PAUTAS DE EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CALIDAD CIENTÍFICA Y ORIGINALIDAD DE LA PROPUESTA (30%)					
1.1 ORIGINALIDAD Y APORTE AL ÁREA DEL CONOCIMIENTO (30%)					
Evalúe la originalidad de los conceptos y enfoques presentados y su aporte respecto al estado del arte. Considere la pertinencia, actualidad y exhaustividad de la revisión bibliográfica, y si la propuesta muestra con claridad qué la diferencia de los trabajos existentes.					
PUNTAJE	**1 (No satisfactorio)**	**2 (Regular)**	**3 (Bueno)**	**4 (Muy bueno)**	**5 (Excelente)**
Justificación:					
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA Y DE LOS OBJETIVOS (25%)					
Evalúe la claridad y especificidad del problema de investigación. Evalúe también la claridad, pertinencia y coherencia del objetivo general y de los objetivos específicos. Considere si los objetivos son medibles y alcanzables en el plazo del proyecto.					
PUNTAJE	**1 (No satisfactorio)**	**2 (Regular)**	**3 (Bueno)**	**4 (Muy bueno)**	**5 (Excelente)**
Justificación:					
1.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (45%)					
Evalúe la adecuación del diseño y la metodología para alcanzar los objetivos. Tenga en cuenta: • la justificación de la estrategia metodológica elegida; • el detalle sobre la obtención y calidad de los datos, el análisis y la validación de los resultados (métricas, líneas de base, protocolos de evaluación); • la identificación de riesgos y limitaciones, y las estrategias de mitigación propuestas; • la consideración de aspectos éticos, de privacidad y de sesgos, incluyendo diferencias de sexo-género cuando corresponda.					
PUNTAJE	**1 (No satisfactorio)**	**2 (Regular)**	**3 (Bueno)**	**4 (Muy bueno)**	**5 (Excelente)**
Justificación:					

2. ANTECEDENTES DEL PI Y PERFILES DEL EQUIPO (25%)

2.1 TRAYECTORIA DEL PI (75%)

Evalúe si el PI tiene la formación, la trayectoria científica y la experiencia de liderazgo necesarias para conducir el proyecto. Considere:

- la producción científica relevante para la temática;
- la experiencia en dirección de proyectos y en gestión de fondos;
- la formación de recursos humanos;
- los antecedentes de transferencia o vinculación con el medio.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

2.2 REDES Y COLABORACIONES (25%)

Evalúe los impactos esperados en relación a los objetivos planteados en la propuesta.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

3. IMPACTO EN EL PAÍS, TRANSFERENCIA Y VÍNCULO CON EL ECOSISTEMA (25%)

3.1 RELEVANCIA PARA EL PAÍS (40%)

Evalúe la relevancia del problema para el sector productivo, social o público del país. Evalúe también la claridad en la identificación de los actores involucrados o beneficiarios. Considere la magnitud del impacto esperado (económico, social, ambiental o en políticas públicas) y si la propuesta lo justifica con evidencia.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

3.2 CAMINOS DE APLICACIÓN Y TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO (35%)

Evalúe si los caminos de aplicación y transferencia son adecuados, concretos y viables. Considere:

- el tipo de resultados transferibles (prototipos, software, datos, metodologías, publicaciones);
- el nivel de madurez esperado al final del proyecto;
- la estrategia de difusión, apertura o protección de la propiedad intelectual;

- la sostenibilidad de los resultados una vez terminado el financiamiento.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

3.3 VÍNCULO CON EL ECOSISTEMA Y DESARROLLO DE CAPACIDADES (25%)

Evalúe la participación efectiva de contrapartes externas (empresas, organismos públicos, organizaciones sociales u otras instituciones), por ejemplo mediante cartas de apoyo, cofinanciación o co-diseño. Considere también:

- el aporte del proyecto al fortalecimiento de capacidades nacionales: formación de personas, infraestructura, datos y conocimiento reutilizable;
- la articulación con otras iniciativas del ecosistema.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

4. PLAN DE TRABAJO Y RECURSOS SOLICITADOS (20%)

4.1 PLAN DE TRABAJO Y CRONOGRAMA (50%)

Evalúe la coherencia de las actividades con los objetivos y la metodología. Considere:

- si el cronograma es realista;
- si se definen hitos y entregables verificables;
- si la asignación de tiempos y responsabilidades de los integrantes permite ejecutar el proyecto adecuadamente.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

4.2 PRESUPUESTO (35%)

Evalúe si el presupuesto está bien estructurado y justificado en relación con las actividades y resultados esperados. Considere:

- la pertinencia de cada rubro: recursos humanos, equipamiento, cómputo, viajes, otros;
- la razonabilidad de los montos;
- la relación costo-beneficio.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

4.3 OTROS RECURSOS Y CONTRAPARTIDAS (15%)

• Evalúe los recursos con los que ya cuenta el proyecto: infraestructura, acceso a datos, capacidad de cómputo, contrapartidas institucionales o cofinanciación. Evalúe también si estos recursos aseguran la viabilidad de la propuesta.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ
PUNTAJE FINAL
Puntaje final
JUICIO GLOBAL COMITÉ
Justificación: