

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

FONDO SECTORIAL EN EDUCACIÓN “CFE INVESTIGA”

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

¿La propuesta presentada se ajusta a los objetivos del Fondo tal como fueron definidos en las Bases de la convocatoria?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
¿La temática a ser abordada por el proyecto se corresponde con alguna (s) de las líneas de investigación definidas en las Bases de la convocatoria?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> • Si los dos criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE • Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación Técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación. 		

B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1 Aporte al área del conocimiento (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento en ese campo? • ¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto que dé cuenta del estado del arte de la problemática que se desea abordar? • ¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (30%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables? • ¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> • ¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados? • ¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.4. Plan de trabajo (20%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos? ¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 30%)					
2.1. Contribuciones del proyecto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento? ¿El proyecto contribuye a una o más líneas de investigación? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.2. Impacto (35%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Los resultados esperados generarán un impacto relevante al conocimiento? ¿Los resultados esperados tienen potencial para ser aprovechados en el sistema educativo? 					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
2.3. Estrategia de difusión, transferencia, propiedad y uso de los resultados (15%)					
<ul style="list-style-type: none"> ¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación? En caso que corresponda, ¿se plantean en el proyecto formas claras de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)? ¿Se incluyen mecanismos adecuados para asegurar la libre disponibilidad y/o re-utilización de los insumos de la investigación? 					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.4. Aspectos éticos (15%)

- ¿La elección del marco ético para la investigación está apropiadamente justificada?
- ¿Se han contemplado las medidas necesarias para el cumplimiento de dicho marco?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (30%)

3.1. Recursos humanos (70%)

- ¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente teniendo en cuenta el área del conocimiento en la que se enmarca el proyecto?
- ¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?
- ¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles?
- ¿El proyecto contempla la creación de alianzas inter-institucionales con otras instituciones nacionales y/o internacionales para que enriquezca la propuesta de investigación? ¿Se explicita el aporte de dichas alianzas al desarrollo del proyecto?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3.2. Otros recursos y presupuesto (30%)

- ¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del proyecto?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

4. JUICIO GLOBAL

Sin hacer referencia a su financiamiento o aprobación ¿cuáles considera son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

5. COMENTARIO ADICIONAL AL COMITÉ (es opcional, confidencial y no forma parte de la evaluación)

Justificación:

C. EVALUACIÓN GLOBAL

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	
1. Juicio	
● ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
2. Calificación Global	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
Justifique su evaluación:	