

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN
FONDO SECTORIAL DE ENERGÍA
CONVOCATORIA 2019**

FASE 1: PAUTA PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y PRIORIZACIÓN (IDEAS DE PROYECTO)

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de las Ideas de Proyecto. Para cada ítem se presenta una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aún cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes.

A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

¿La propuesta presentada constituye un proyecto de investigación?		
¿La propuesta está enmarcada en las líneas prioritarias de la convocatoria o presentan méritos suficientes para considerarla pertinente?		
CALIFICACIÓN	No satisfactorio	Satisfactorio
Justifique su evaluación:		

B. EVALUACIÓN GLOBAL

¿Cómo califica a la propuesta presentada en virtud de la relevancia de la temática a ser abordada?
Como medida de la relevancia, tomar en cuenta el impacto que tiene la temática a ser abordada por el proyecto considerando, a modo de ejemplo: las áreas concretas de aplicación, los posibles trabajos futuros que desencadena

CALIFICACIÓN	NO PRIORIZADA	PRIORIZADA

Justifique su evaluación:

FASE 2: PAUTA PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA (PROYECTOS)

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 40%)					
1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (25%)					
¿Se justifica y es relevante la ejecución del proyecto en el marco del estado actual del conocimiento?					
¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del proyecto?					
¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada?					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (25%)					
¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad y son alcanzables?					
¿Son coherentes con la problemática planteada por el proyecto?					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.3. Diseño de investigación y metodología (25%)					
¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?					
¿Es adecuada la metodología propuesta para lograr los objetivos del proyecto?					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

1.4. Plan de trabajo (25%)

¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos?

¿Los tiempos y las responsabilidades previstas en los paquetes de trabajo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada?

¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (Ponderación 40%)

2.1. Contribuciones del proyecto (30%)

¿El proyecto plantea un aporte relevante al conocimiento científico y tecnológico en el área?

¿El proyecto contribuirá a fortalecer las capacidades de los recursos humanos en el área con que cuenta el país?

¿El proyecto contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional y/o internacional?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.2. Impacto económico, social y ambiental (40%)

¿El proyecto potenciará la introducción y/o el desarrollo de innovaciones por otros agentes económicos del sistema?

¿El proyecto tiene posibilidades de uso del producto a generar por productores, consumidores o cualquier otro sector de la economía?

¿El proyecto tiene impactos que afecten positivamente el medio ambiente, los recursos naturales, etc.?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.3. Estrategia de difusión, transferencia, propiedad y uso de los resultados (30%)

¿Se han previsto mecanismos de difusión de los resultados de la investigación?

En caso afirmativo, ¿garantizan éstos el acceso de los sectores productivos, académicos o regulatorios relevantes? ¿Permiten éstos respetar las restricciones de confidencialidad, secreto estadístico, u otras condiciones planteadas en el proyecto?

En caso que corresponda, ¿Se plantean en el proyecto formas claras de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO Ponderación (20%)

3.1. Recursos humanos (50%)

¿Los investigadores cuentan con la formación, competencias y/o trayectoria científicas para llevar a cabo esta investigación adecuadamente?

¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?

¿La dedicación de los distintos participantes del proyecto es apropiada para sus roles?, ¿es adecuada en relación al alcance del proyecto la cantidad de tiempo y esfuerzo?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3.2. Otros recursos y presupuesto (50%)

¿Los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes para el desarrollo del proyecto?

¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del proyecto?

En caso de que se haya solicitado financiación a terceros, ¿existe complementariedad entre la financiación

solicitada a ANII con las otras fuentes de financiación solicitadas?					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA					
Sin hacer referencia a su financiamiento o aprobación, ¿cuáles considera son las principales fortalezas y debilidades de este proyecto?					
Justifique su evaluación:					
Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores	Proyecto sin observaciones		

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN	
1. Juicio	
● ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
SI	
NO	
2. Calificación Global	
Proyecto excelente	(5)
Proyecto con observaciones menores	(3 - 4)
Proyecto con observaciones mayores	(1 - 2)
Justifique su evaluación:	