

PAUTAS DE EVALUACIÓN TÉCNICA – Programa
FONDO SECTORIAL DE INNOVAGRO
“Plataformas agroambientales en el marco de una intensificación sostenible”

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los programas. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aun cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

A. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. CONTENIDO TÉCNICO-CIENTÍFICO (Ponderación 50%)					
1.1 Originalidad y aporte al área del conocimiento (15%)					
-¿Se justifica y es relevante la ejecución del programa en el marco del estado actual del conocimiento? -¿Existe una adecuada, actualizada y exhaustiva revisión sobre la bibliografía relevante para el desarrollo del programa? -¿El problema a resolver está delimitado y planteado de manera adecuada? - ¿Los resultados a ser obtenidos, como consecuencia de la ejecución del programa, se aproximan a la solución del problema planteado o genera una visión innovadora?					
Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
1.2. Objetivo general, específicos y resultados esperados (25%)					
-¿El objetivo general, los específicos y los resultados esperados están expresados con claridad, son coherentes y alcanzables? ¿Son coherentes con la problemática planteada por el programa? -¿Los resultados esperados son logrables con los recursos y tiempos del programa? -¿Los resultados esperados son sustentables post-programa?					
Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					

1.3. Diseño de investigación y metodología (35%)

-¿El diseño de investigación y la metodología están correctamente expresados?

¿Los proyectos asociados aportan al cumplimiento del objetivo general del programa?

¿Existe cooperación y complementariedad entre los diferentes proyectos asociados respecto al programa? (¿El conjunto es más que la suma de las partes?)

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

1.4. Plan de trabajo (25%)

-¿Las actividades tienen coherencia con los objetivos y la metodología propuestos?

-¿Los tiempos y las responsabilidades previstas permiten desarrollar el programa de manera adecuada? -¿Cuentan las actividades con una distribución temporal adecuada?

-Los tiempos y actividades de los proyectos asociados están contemplados en el plan de trabajo del programa?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROGRAMA (Ponderación 35%)
2.1. Contribuciones del programa (50%)

¿Qué contribución hace el programa a la consolidación de plataformas agroambientales existentes, o conformación de una nueva?

-¿El programa contribuirá a fortalecer el área de investigación en el ámbito nacional?

-¿Se contribuye de manera sustantiva en la formación de nuevas capacidades de RRHH para la generación de conocimiento en las áreas estratégicas planteadas en programa?

-¿La formación de estudiantes de posgrados en el marco de programa/proyecto se plantean adecuadamente en términos de su contribución con el cumplimiento de los objetivos establecidos dentro del programa y a nivel de proyectos?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.2. Impacto económico, social y ambiental (30%)

-¿El programa potenciará la introducción y/o el desarrollo de innovaciones por otros agentes económicos del sistema?

-¿El programa permitirá construir o validar modelos y explorar diseños alternativos y su impacto agregado a diferentes escalas?

-¿El programa tiene impactos que afecten positivamente el medio ambiente, los recursos naturales, etc.?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

2.3. Estrategia de difusión, transferencia, propiedad y uso de los resultados (20%)

-El plan de difusión presentado: ¿Garantiza el acceso de los conocimientos y productos obtenidos a un público amplio? Los medios elegidos para la difusión: ¿Se consideran apropiados?

-¿Se plantean en el programa adecuadas formas de protección para la propiedad intelectual generada (patentes, licenciamiento, etc.)?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (Ponderación 15%)
3.1. Recursos humanos (50%)

-¿Los antecedentes del responsable y el equipo en materia de formación, conocimiento de la problemática productiva, actuación profesional y producción de conocimiento científico y tecnológico reflejan el dominio de los conocimientos de base, de la metodología de investigación y del manejo de herramientas técnico-científicas necesarias para llevar adelante el programa?

-¿Están clara y adecuadamente definidas las responsabilidades y tareas de los integrantes?

-¿La dedicación de los distintos participantes del programa es apropiada para sus roles?, ¿es adecuada en relación al alcance del programa, la cantidad de tiempo y esfuerzo?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3.2 Interinstitucionalidad (30%)

-¿Qué grado de cooperación y complementariedad existe entre las instituciones/equipos de investigación/investigadores de distintas instituciones y diferentes disciplinas?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

3.3 Otros recursos y presupuesto (20%)

-¿Los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes para el desarrollo del programa?

-¿El presupuesto está bien estructurado para desarrollar las actividades planificadas y lograr los objetivos del programa?

Puntaje	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

4. JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores (1-2)	Proyectos con observaciones menores (3-4)	Proyecto Excelente (5)
Justifique su evaluación:			

5. COMENTARIO ADICIONAL AL COMITÉ (es opcional, confidencial y no forma parte de la evaluación)

Ingrese su comentario:

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ
1. Juicio

- ¿Se sugiere financiar esta postulación?

SI

NO

2. Calificación Global

Proyecto excelente

(5)

Proyecto con observaciones menores

(3 - 4)

Proyecto con observaciones mayores

(1 - 2)

Justifique su evaluación: