

PAUTA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

1. RELEVANCIA Y ORIGINALIDAD (30%)

1.1 Relevancia y originalidad del proyecto (70%)

Evalúe la relevancia científica del problema a investigar. Evalúe la originalidad de la idea y los potenciales descubrimientos, su aporte a la frontera del conocimiento y la pertinencia, actualidad y exhaustividad de la revisión bibliográfica realizada.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

1.2 Abordaje interdisciplinario (30%)

Evalúe si la propuesta presenta un abordaje interdisciplinario. En caso de hacerlo, considere cómo la integración de distintas disciplinas contribuye al abordaje de la problemática planteada y si se justifica adecuadamente la elección de un enfoque interdisciplinario. Si la propuesta no incluye un abordaje interdisciplinario, evalúe si esta decisión está suficientemente justificada.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

2. CALIDAD CIENTÍFICA DEL PROYECTO (25%)

2.1 Formulación de los objetivos (30%)

Evalúe la claridad, pertinencia y coherencia del objetivo general y los objetivos específicos del proyecto.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

2.2 Diseño de investigación y metodología (40%)

Evalúe cómo se adecuan el diseño de investigación y la metodología teniendo en cuenta: la justificación de la estrategia metodológica seleccionada para alcanzar los objetivos del proyecto; el detalle en cuanto a la recolección de datos, el análisis y la interpretación de los resultados; y la inclusión de estrategias alternativas para abordar los posibles desafíos y limitaciones que pueden surgir del desarrollo del proyecto.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

2.3 Plan de trabajo (30%)

Evalúe la coherencia de las actividades en relación con los objetivos y la metodología. Considere si los tiempos y responsabilidades previstas de los integrantes del equipo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

3. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (25%)

3.1 Generación de nuevas capacidades (50%)

Evalúe el proyecto según su contribución a la generación de nuevas capacidades científico-tecnológicas y a la formación de recursos humanos. En este último punto, considere especialmente si la participación de los becarios de doctorado y posdoctorado, financiados por esta convocatoria, está bien articulada en la propuesta, entre otros aspectos relevantes.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

3.2 Cooperación y colaboración con otros grupos de investigación (15%)

Evalúe si el proyecto prevé realizar actividades de cooperación y colaboración con grupos de investigación nacionales e internacionales. En particular si el proyecto promueve la creación de redes y contactos académicos para los responsables del proyecto y los investigadores en formación involucrados.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
3.3 Difusión académica de resultados (15%)					
Evalúe si la estrategia de difusión de los resultados está explicitada claramente en la propuesta. Según el área del conocimiento esto puede implicar la publicación en revistas referadas de alto impacto, la presentación en congresos académicos rigurosos u otras formas habituales de difusión de resultados científicos.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
3.4 Transferencia del conocimiento (20%)					
Evalúe las estrategias de transferencia del conocimiento al sector productivo, al sector público y a la sociedad a los efectos de que el sector no académico sea impactado favorablemente por la ejecución y los resultados potenciales del proyecto.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
4. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (20%)					
4.1 CAPACIDAD DEL EQUIPO (50%)					
Evalúe si los responsables científicos y el equipo de investigación cuentan con la formación, competencias y trayectoria científica para el desarrollo del proyecto. Considere los roles y las responsabilidades asignadas, así como la trayectoria de trabajo colaborativo entre los responsables.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)

Justificación:

4.2 PRESUPUESTO Y OTROS RECURSOS (30%)

Evalúe si el presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados. Considere si los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes. Tenga en cuenta además los otros recursos con los que cuenta el proyecto.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

4.3 SOSTENIBILIDAD POST PROYECTO (20%)

Evalúe en qué medida la propuesta contempla estrategias de sostenibilidad que aseguren la continuidad de las capacidades, resultados y colaboraciones una vez finalizado el financiamiento del proyecto.

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

5. JUICIO GLOBAL

PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
---------	----------------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Justificación:

EVALUACIÓN DEL COMITÉ

EVALUACIÓN ADICIONAL DEL COMITÉ TÉCNICO

1. Aval de Comité de Ética

2. Perfil de responsables radicados en el exterior no categorizados en el SNI

Juicio global: