

PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE BECAS NACIONALES DE DOCTORADO EN ÁREAS ESTRATÉGICAS

Módulo Pertinencia.

1. PERTINENCIA DE LA POSTULACION

La pertinencia refiere a la adecuación de la postulación a:

- El aporte al desarrollo de los sectores/ núcleos de problemas y oportunidades;
- El aporte al desarrollo de las áreas tecnológicas priorizadas;
- El aporte a la mejora de sectores/núcleos de problemas y oportunidades;
- El aprovechamiento de oportunidades en los sectores priorizados.

| | | |
|-------------------|-----------|-----------|
| | SI | NO |
| PERTINENTE | | |

Justifique su evaluación (*Juicio Obligatorio para ser enviado al postulante para el caso en que la propuesta no sea Pertinente*):

- Si la propuesta es pertinente, pasa a la etapa de evaluación técnica.
- Si la propuesta no es pertinente, finaliza el proceso de evaluación.

Módulo Evaluación Técnica

A) Evaluación Técnica del Postulante

ANTECEDENTES DEL POSTULANTE DE LA BECA 30%

- Formación académica: énfasis en las escolaridades.
- Experiencia profesional y de investigación en el ámbito de conocimiento de la beca solicitada
- Considerar el potencial del candidato para el derrame de su conocimiento al país una vez finalizado el posgrado
- Producción bibliográfica y/o técnica.

| | | | | | |
|----------------|-------------------------------|----------------------|--------------------|------------------------|------------------------|
| | No satisfactorio 1 | Regular 2 | Bueno 3 | Muy bueno 4 | Excelente 5 |
| PUNTAJE | | | | | |

Justifique su evaluación:

| |
|--|
| |
|--|

B) Evaluación Técnica

| 1. PERTINENCIA DE LA POSTULACION | | |
|--|--------------------|-----------------|
| <p>La pertinencia refiere a la adecuación de la postulación a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El aporte al desarrollo de los sectores/ núcleos de problemas y oportunidades; - El aporte al desarrollo de las áreas tecnológicas priorizadas; - El aporte a la mejora de sectores/núcleos de problemas y oportunidades; - El aprovechamiento de oportunidades en los sectores priorizados. | | |
| PERTINENTE | SI | NO |
| | | |
| <p>Justifique su evaluación (<i>Juicio Obligatorio para ser enviado al postulante para el caso en que la propuesta no sea Pertinente</i>):</p> | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Si la propuesta es pertinente, pasa a la etapa de evaluación técnica. • Si la propuesta no es pertinente, finaliza el proceso de evaluación. | | |
| 2. ENTORNO DE EJECUCION DE LA BECA | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Relevancia de los antecedentes del entorno donde planifica llevar adelante la Beca, en particular en la temática del programa de posgrado. • Evaluación de los recursos necesarios para llevar adelante el plan de trabajo (por ejemplo: entorno, infraestructura, aval/permisos institucionales, protocolos de experimentación animal...) | | |
| | NO ADECUADO | ADECUADO |
| <p>Justifique su evaluación:</p> | | |
| 3. PLAN DE TRABAJO 30% | | |
| 3.1 Descripción del plan de trabajo (67%) | | |
| | | |

- Evalúe la adecuación y calidad de las actividades previstas, en relación al título a ser obtenido.
- Evalúe (si corresponde) el proyecto de investigación / tesis a desarrollar en el marco de la beca: claridad y calidad de la información brindada.
- Indique si durante la ejecución del plan de trabajo el postulante plantea la realización de alguna pasantía. Evalúe si la temática de la pasantía está vinculada con el posgrado a realizar.

| PUNTAJE | No satisfactorio | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|---------|------------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

3.2 Cronograma de actividades (33%)

- Mencione si es adecuado el tiempo de formación que indica el postulante, en relación al título a ser obtenido y al grado de avance alcanzado en el marco del posgrado.
- Señale la adecuación de la secuencia cronológica y viabilidad de los tiempos previstos y factibilidad de los resultados esperados en cada una de las actividades.
- Evalúe (en caso de corresponder) si la solicitud por un plazo superior a los 36 meses es pertinente.

| PUNTAJE | No satisfactorio | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|---------|------------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

4. APOORTE DEL PLAN DE TRABAJO Y/O PROYECTO DE INVESTIGACION/ TESIS A LAS AREAS ESTRATEGICAS 25%

- Evalúe el aporte del plan de trabajo al desarrollo del área tecnológica priorizada y/o al sector / núcleo de problemas y oportunidades seleccionado, según corresponda.
- Evalúe el aporte de la formación del postulante en la capacidad de resolución de problemas en el área seleccionada.

| PUNTAJE | No satisfactorio | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|---------|------------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

Justifique su evaluación:

5. ANTECEDENTES DEL ORIENTADOR Y CO-ORIENTADOR (si corresponde) 15%

- Evalúe los antecedentes del orientador y en caso de corresponder del co-orientador:
 - En relación a la temática del plan de trabajo;
 - En relación al área tecnológica;
 - En relación a la temática abordada en la tesis (si corresponde);
 - En relación a la experiencia como formador de nuevos investigadores.
 - Justificación de contar con co-orientador

| PUNTAJE | No satisfactorio | Regular | Bueno | Muy bueno | Excelente |
|---------|------------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | |

Justifique su evaluación:

6. RECOMENDACIÓN DEL EVALUADOR PARA EL COMITÉ DE BECAS

Calificación del evaluador: _____

Propuesta con observaciones mayores (--)

Propuesta con observaciones menores (--)

Propuesta excelente (--)

Justifique su evaluación:

Promedio Ponderado: _____

Módulo Evaluación Global.

7. JUICIO GLOBAL DEL CESBE

Se sugiere financiar esta postulación

| | SI | NO |
|---|----|----|
| Indique el puntaje general: _____ | | |
| Propuesta con observaciones mayores (--) | | |
| Propuesta con observaciones menores (--) | | |
| Propuesta excelente (--) | | |
| Ingrese el juicio global de comité. | | |