

## PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA

### PROYECTOS DE ACTUALIZACIÓN O MEJORA DE EQUIPAMIENTO CIENTÍFICO

A continuación se presenta una guía básica para la evaluación de los proyectos. Para cada ítem y sub ítem se presentan una serie de preguntas orientadoras para el desarrollo de la evaluación. Aun cuando estas preguntas constituyen la base de la evaluación, esto no excluye que la calificación de cada ítem o sub ítem incorpore o se apoye en otros aspectos que el evaluador considere relevantes. Asimismo, resulta claro que no en todos los casos será posible dar respuesta a la totalidad de las preguntas orientadoras.

#### A. EVALUACIÓN DE PERTINENCIA

<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿La propuesta realizada, supone un incremento en el desempeño y calidad de las investigaciones y los servicios prestados a través de los equipos científicos actualizados o mejorados?</li> <li>• ¿El proyecto tiene un impacto identificado en la comunidad académica y/o el sector productivo?</li> </ul>		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Existe una estrategia clara para asegurar la disponibilidad de fondos destinados a financiar la operación y mantenimiento del equipamiento?</li> <li>• ¿El proponente cuenta con la necesaria fortaleza institucional para ejecutar, poner en marcha, operar y administrar el uso del equipamiento científico mejorado/actualizado propuesto?</li> </ul>		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>
Justifique su evaluación:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Se explicitan factores estratégicos, académicos, sectoriales o geográficos que justifican la inversión, en términos de oportunidad para la investigación o la prestación de servicios para una demanda nueva o creciente?</li> </ul>		
<b>CALIFICACIÓN</b>	<b>No satisfactorio</b>	<b>Satisfactorio</b>
Justifique su evaluación:		

- Si los tres criterios de Pertinencia son satisfactorios, el PROYECTO ES PERTINENTE
- Si alguno de los criterios es NO SATISFACTORIO, el PROYECTO NO ES PERTINENTE y no pasará a la evaluación técnica, por lo cual se solicita un especial detalle en esta justificación.

## B. EVALUACIÓN TÉCNICA

1. ESPECIFICACIÓN, JUSTIFICACIÓN E IMPACTOS ESPERADOS DEL EQUIPAMIENTO CIENTÍFICO A ACTUALIZAR/MEJORAR (Ponderación 60%)					
<b>1.1 Especificación y justificación (40%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Están suficientemente detalladas la especificación técnica del equipo a mejorar así como las características de la actualización/mejora a realizar?</li> <li>• ¿Existe valor agregado en la actualización o mejora del equipamiento científico que impacte en forma significativa en la investigación, la formación de recursos humanos y/o los servicios que prestarán?</li> <li>• ¿Se justifica la opción de actualización/mejora frente a otras opciones?</li> <li>• ¿La actualización de este equipamiento representa una mejora en la disponibilidad y /o accesibilidad en regiones o sectores productivos del país?</li> </ul>					
<b>PUNTAJE</b>	<b>No satisfactorio (1)</b>	<b>Regular (2)</b>	<b>Bueno (3)</b>	<b>Muy bueno (4)</b>	<b>Excelente (5)</b>
Justifique su evaluación:					
<b>1.2. Relevancia científica de la propuesta (60%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿De qué manera la actualización del equipamiento científico, mejorará la investigación, la formación de recursos humanos y/o los servicios que presta?</li> <li>• ¿La propuesta prevé posibilidades de generación de alianzas con otras instituciones públicas y/o privadas nacionales o internacionales?</li> <li>• ¿Existen estrategias para lograr el pleno uso de los equipos?</li> <li>• Se identifica una demanda nueva o creciente que justifique la inversión en términos de oportunidad para la investigación o prestación de servicios?</li> <li>• ¿Hay coherencia entre los objetivos planteados, resultados esperados y actividades propuestas?</li> <li>• ¿Es coherente el presupuesto solicitado en relación a la propuesta presentada?</li> <li>• En caso de corresponder, ¿se justifican las capacitaciones y certificaciones solicitadas?</li> <li>• Evalúe los impactos del proyecto en términos del desempeño del sector productivo, desarrollo social y/o en la mejora de calidad de vida de la población en general.</li> </ul>					

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

## 2. ENTORNO INSTITUCIONAL (Ponderación 40%)

### 2.1. Antecedentes científicos de las Instituciones y los grupos de investigación involucrados (30%)

- La institución proponente y los grupos de investigación involucrados en la mejora/actualización del equipamiento, ¿cuentan con antecedentes relevantes en el desarrollo de proyectos de investigación científica y de desarrollo tecnológico?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

### 2.2. Inserción del equipamiento en la institución proponente (20%)

- ¿La actualización/mejora del equipamiento está inmersa en una estrategia de desarrollo institucional de la proponente?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

### 2.3. Compromiso institucional (20%)

- ¿Existe una fuente de fondos institucionales genuina para aportar la inversión mínima solicitada en las bases del llamado del 20% del costo del proyecto?
- ¿Existe una infraestructura de gestión profesional asignada al proyecto?

PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)

Justifique su evaluación:

<b>2.4. Sustentabilidad del proyecto (30%)</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Existen mecanismos de financiamiento adecuados para mantener el equipamiento en condiciones óptimas de operación una vez culminado el proyecto de ANII?</li> <li>• ¿Están aseguradas las necesidades de recursos a futuro para la operación del equipamiento?</li> </ul>					
PUNTAJE	No satisfactorio (1)	Regular (2)	Bueno (3)	Muy bueno (4)	Excelente (5)
Justifique su evaluación:					
<b>JUICIO GLOBAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA</b>					
Categorización de la propuesta	Proyectos con observaciones mayores	Proyectos con observaciones menores		Proyecto Excelente	
Justifique su evaluación:					

<b>EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO</b>	
<b>1. Juicio</b>	
● ¿Se sugiere financiar esta postulación?	
<b>SI</b>	
<b>NO</b>	
<b>2. Calificación Global</b>	
<b>Proyecto excelente</b>	<b>(5)</b>
<b>Proyecto con observaciones menores</b>	<b>(3 - 4)</b>
<b>Proyecto con observaciones mayores</b>	<b>(1 - 2)</b>
Justifique su evaluación:	